

Postovani;

Zbog tehnickih problema (kvar na elektricnoj razvodnoj kutiji) u zgradi gdje mi se nalazi ured, nismo u mogucnosti odrzati sjednicu odbora vjerovnika u mom uredu, na adresi Table 23.

Medutim, uspio sam organizirati alternativnu lokaciju za odrzavanje odbora :
Konferencijska dvorana Hotela Globo
Lovretska ul. 18, 21000, Split

<https://www.google.com/maps/place/Hotel+Globo+Split/@43.515328,16.4375573,17z/data=!3m1!4b1!4m8!3m7!1s0x13355de2b01cc74b:0x6e29dd90acf94b78!5m2!4m1!1i2!8m2!3d43.515328!4d16.439746>

Hotel Globo se nalazi odmah ispod zgrade Zupanijskog suda u Splitu (Gunduliceva 29), te postoji veliki parking na kojem se mozete parkirati.

Ukoliko ne znate doci do hotela, javite mi se na mobitel broj 099 79 76 584, pa cu Vam pojasniti.

S postovanjem;

Ante Vujcic, odvjetnik

On Mon, Sep 30, 2019 at 12:28 PM Ante Glamuzina <ante.glamuzina@odgg.hr> wrote:

Cijenjeni,

Ovim putem, sukladno ranijem dogovoru, dostavljam Vam poziv na 10. sjednicu Odbora vjerovnika trgovačkog društva ADRIA ČELIK d.o.o. - u stečaju, Split, s naznačenim dnevnim redom.

S poštovanjem,

ANTE GLAMUZINA
odvjetnik

GLAMUZINA & GROŠETA d.o.o.
Odvjetničko društvo/Law firm
Trg žrtava fašizma 5
HR-10000 ZAGREB

T: (+385 1) 3909 530
F: (+385 1) 3909 539
E: ante.glamuzina@odgg.hr

UPOZORENJE: Ova elektronička pošta sadrži zaštićene informacije od kojih neke ili sve mogu biti zakonski zaštićene. Namijenjene su isključivo navedenom primatelju. Ako je zbog greške u adresiranju ili prijenosu ova pošta krivo upućena, molimo Vas da obavijestite autora šaljući odgovor na ovu poruku. Ako niste navedeni primatelj, ne smijete koristiti, otkriti, proslijediti, umnožiti, tiskati ili na bilo koji drugi način upotrijebiti ovu elektroničku poštu. Svako neovlašteno korištenje, objavljivanje, prerada, obrada, reprodukcija, prikazivanje, prenošenje, snimanje ili bilo koji drugi oblik neovlaštene uporabe ove elektroničke pošte podliježe kaznenoj i prekršajnoj odgovornosti, kao i građanskopravnoj zaštiti.

DISCLAIMER: This e-mail contains proprietary information some or all of which may be legally privileged. It is for the intended recipient only. If an addressing or transmission error has misdirected this e-mail, please notify the sender by replying to this e-mail. If you are not the intended recipient you must not use, disclose, distribute or copy this e-mail. Any unauthorised use, publication, rewriting, processing, reproduction, presentation, re-transmission, or recording of this e-mail may be subject to both criminal and disciplinary penalties, as well as civil liability.



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNI INSPEKTORAT

Sektor inspektorskog nadzora zaštite okoliša

KLASA: UP/I-351-02/14-27/435

URBROJ: 443-15-08-1-5-19-26

Zagreb, 17. rujna 2019.

ADRIA ČELIK d.o.o. u stečaju
n/p gđin Berislavu Bušeliću
Stečajnom upravitelju

21212 Kaštel Sućurac
Cesta dr. Franje Tuđmana 78

PREDMET: Opasni otpad ADRIA ČELIK d.o.o. u stečaju
- zahtjev za obavijesti, ponovno traži se

Poštovani,

u Vašoj Zamolbi za odgodom izvršenja uklanjanja proizvodnog opasnog otpada otpadne elektrolučne filtarske prašine-produljenja roka izvršenja Broj: 83 od 15.12.2015. i dopunom Zamolbe Broj: 168 od 28.12.2015. godine, navodi se da će se po Izvještajnom ročištu o daljnjem tijeku stečajnog postupka dostaviti obavijest na što se pozvalo i Rješenjem KLASA: UP/I-351-02/14-27/435, URBROJ: 517-08-16-11 od 5. siječnja 2016. godine, o čemu ponovno molimo dostavu obavijesti.

Obzirom na skladištenje opasnog otpada na predmetnoj lokaciji, upućujemo na propisano postupanje te posebno obvezu provođenja preventivnih i nadzornih mjera vezano na skladištenje svog opasnog otpada na lokaciji, o čemu ponovno molimo dostavu obavijesti uz dokaze na koji je način osiguran nadzor nad skladištenjem opasnog otpada, a radi sprječavanja nastanka onečišćavanja okoliša skladištenjem opasnog otpada na lokaciji odnosno prijetecu opasnost od štete vezano na odredbe članaka 177. i 198. Zakona o zaštiti okoliša.

Obzirom na navedeno, molimo dostavu traženih obavijesti unutar 15 dana od dana zaprimanja zahtjeva.

S poštovanjem,





REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU

14. St-45/2015.

ZAPISNIK

sa prve sjednice Odbora vjerovnika koja se održava kod Trgovačkog suda u Splitu, dana 14. siječnja 2016. godine s početkom u 11.00 sati, u stečajnom postupku nad stečajnom Dužnikom: **ADRIA ČELIK, d.o.o., Kaštel Sućurac, Cesta dr. Franje Tuđmana 78.**

Nazočni od suda:
Sudac JOZO ČALETA,
VESNA KATIĆ, zapisničar.

Stečajni upravitelj: BERISLAV BUŠELIĆ.

Utvrđuje se kako su prisutni članovi Odbora vjerovnika:
Odv. Ante Vujčić, odv. Ante Glamuzinu iz Zagreba, odv. Dragana Sušu, odv. Jadranka Meštrović i Milomir Kusmuk.

Stečajni sudac ističe kako je danas na Izvještajnom ročištu temeljen Odbor vjerovnika od strane prisutnih vjerovnika te je istom prigodom stečajni sudac zakazao i ovu prvu Sjednicu Odbora vjerovnika sa Dnevnim redom: Izboru Predsjednika odbora vjerovnika.

Prisutni članovi Odbora vjerovnika daju svoje podatke i adrese kako slijedi:

1. Odvjetnik Ante Vujčić, Split, TRG HBZ 2b., OIB: 56757211190
2. Ante Glamuzina, Zagreb, Krajiška 27., OIB: 06578138551
3. Dragan Suša, Zagreb, Ulica kralja Zvonimira 62., OIB: 04714301880
4. Jadranka Meštrović Kologranić, Zagreb, OIB: 74392332842
5. Milomir Kusmuk, 71420 Pale, BiH, Ljubugoška bb.

Prisutni članovi Odbora vjerovnika az Predsjednika Odbora jednoglasno predlažu Antu Glamuzina odvjetnik u Zagrebu.

Nakon toga stečajni sudac utvrđuje kako su prisutni članovi Odbora vjerovnika jednoglasno donijeli slijedeću

ODLUKU

Za predsjednika Odbor vjerovnika bira se Ante Glamuzina odv. u Zagrebu, Krajiška 27.

Stečajni sudac ističe kako će slijedeća sjednica Odbora vjerovnika zakazuje Predsjednik Odbora a sjednicu može sazivati i sudac.

Odgovornost članova odbora vjerovnika**Članak 100.**

Opora vjerovnika dužni su nadoknaditi štetu različitim i stečajnim su svojom krivnjom povrijedili koju od svojih zakonskih dužnosti zastati prava na podnošenje zahtjeva za naknadu štete prema elju primjenjuju se na odgovarajući način i na zastaru zahtjeva rema članovima odbora vjerovnika.

ora vjerovnika dužni su različitim i stečajnim vjerovnicima nakna-
trijeno povrijedili koju od svojih zakonskih dužnosti, a odredbe o
dnošenje zahtjeva za naknadu štete prema stečajnom upravitelju
odgovarajući način i na zastaru zahtjeva za naknadu štete prema
vjerovnika.

vedenog, pravo na podnošenje zahtjeva za naknadu štete nastale
žnosti članova odbora vjerovnika zastarijeva protekom roka od tri
oštećenog za štetu i okolnosti na kojima se zasniva obveza člano-
ka za naknadu štete. No, u svakom slučaju, pravo na podnošenje
u štete zastarijeva najkasnije protekom roka od tri godine od pra-
o zaključenju stečajnoga postupka. Pravo na podnošenje zahtjeva
rouzrokovane povredom dužnosti počinjene u svezi s naknadnom
rom nad ispunjenjem plana, zastarijeva protekom roka od tri godi-
snadne diobe ili završetka nadzora.²⁶⁵

it za štetu takav je obveznopravni odnos u kojem je jedna strana
ouzrokovanu štetu drugoj strani, a ta druga strana je ovlaštena za-
nastale štete. Osnovne pretpostavke odgovornosti za štetu su: su-
nosna odgovornost za štetu (štetnik i oštećeni); štetna radnja štet-
i veza između štetne radnje ili propuštanja i nastale štete (kazualni
tvinost.

st se odnosi na samu štetnu radnju, odnosno je li štetnom radnjom
pravilo pozitivnog pravnog poretka. Za utvrđivanje da li u određe-
i protupravnost kao jedna od pretpostavki odnosa odgovornosti za
raiti da li se za protupravnost traži samo objektivni ili objektivni i
t protupravnosti. Naime, objektivni element protupravnosti sasto-
nići da je štetnom radnjom povrijeđeno neko pravno pravilo, dok
t protupravnosti traži i krivnju štetnika, kao osobni odnos štetnika
, u ovom slučaju članovi odbora vjerovnika odgovaraju za skrivlje-
zakonskih dužnosti, onda se za zasnivanje odnosa odgovornosti za
nog elementa zahtjeva i subjektivni element, tj. krivnja.

vedenog, u odštetnoj parnici tužitelj, tj. oštećeni različit ili stečaj-
dokazivati da je član odbora vjerovnika skrivljenom radnjom ili
dio svoju zakonsku dužnost te je zbog te radnje tužitelju nastupila
sljedica.

Osim navedenog, kad odbor vjerovnika ima više članova, a ne postoji odredba o njihovoj solidarnoj odgovornosti za štetu, proizlazi da svaki član odbora vjerovnika posebno odgovara vjerovnicima za počinjenu štetu.

Sjednice odbora vjerovnika i donošenje odluka**Članak 101.**

→ 144 37

(1) Odbor vjerovnika o pitanjima iz svoga djelokruga odlučuje na sjednica-
ma, ako je nazočna većina ukupnoga broja njegovih članova.

(2) Prvu sjednicu odbora vjerovnika saziva sud po službenoj dužnosti ili na
prijedlog stečajnoga upravitelja ili većine članova odbora vjerovnika. Na toj sjed-
nici članovi odbora izabiru predsjednika.

(3) Iduće sjednice odbora vjerovnika može sazvati i predsjednik odbora vje-
rovnika.

(4) Člana odbora vjerovnika na sjednicama može zamjenjivati osoba koju
on na to ovlašti ovjerovljenom punomoći.

(5) Na sjednicama odbora vjerovnika mogu biti nazočni sud i stečajni upra-
vitelj bez prava glasa. Sud i stečajni upravitelj obvezno se pozivaju na sjednice od-
bora vjerovnika.

(6) Odbor vjerovnika odlučuje većinom glasova nazočnih članova, a ako su
glasovi podijeljeni, odlučuje sud.

(7) Sud može ukinuti odluku odbora vjerovnika odgovarajućom primjenom
odredbi članka 108. ovoga Zakona.

Kako je odbor vjerovnika kolektivno tijelo, određeno je da o pitanjima iz svog
djelokruga odlučuje na sjednicama, ako je nazočna većina ukupnog broja članova. Da-
kle, da bi odbor vjerovnika mogao valjano donositi odluke potrebno je da je prisutna
većina od ukupnog broja članova odbora vjerovnika.

Prvu sjednicu odbora vjerovnika saziva sud po službenoj dužnosti ili na prijed-
log stečajnoga upravitelja ili većine članova odbora vjerovnika, a na toj prvoj sjednici
članovi odbora vjerovnika izabiru svoga predsjednika. Iduće sjednice odbora vjerov-
nika može sazvati i predsjednik odbora vjerovnika.

Dakle, nakon što je sud sazvao prvu sjednicu odbora vjerovnika na kojoj su
članovi izabrali svoj predsjednika, iduće sjednice u pravilu saziva predsjednik odbora
vjerovnika. On to može uraditi na vlastitu inicijativu ili na prijedlog stečajnog upravi-
telja odnosno drugih članova odbora vjerovnika. A kada je određeno da odbor pod-
zima određene radnje u postupku onda podneske uime odbora podnosi odnosno daje
predsjednik odbora vjerovnika na temelju odluke odbora.

No, iako sjednice može sazvati i predsjednik odbora vjerovnika, to ne znači da
sudac nema mogućnost i sam sazvati sjednicu odbora vjerovnika kada smatra da je u
određenom slučaju svrsishodno pribaviti mišljenje odbora vjerovnika o pitanjima iz
su u djelokrugu nadležnosti odbora vjerovnika.

Kako SZ ne sadrži odredbe o načinu sazivanja sjednica odbora vjerovnika, one se mogu sazivati dostavom pismenih poziva ali i telefonom, brzojavom ili na drugi odgovarajući način.

Predsjednik odbora vjerovnika predstavlja odbor vjerovnika i vodi sjednice odbora vjerovnika. On daje izjave u ime odbora vjerovnika te potpisuje sve podneske koji se dostavljaju sudu, stečajnom upravitelju ili skupštini vjerovnika u ime odbora vjerovnika.

Odbor vjerovnika o pitanjima iz svoga djelokruga odlučuje na sjednicama, ako je nazočna većina ukupnog broja njegovih članova, stoga je određeno da člana odbora vjerovnika na sjednicama može zamjenjivati osoba koju on na to ovlasti ovjerovljenom punomoći. Sjednicama odbora vjerovnika mogu biti nazočni sud i stečajni upravitelj, ali bez prava glasa, stoga se sud i stečajni upravitelj obvezatno pozivaju na sjednice odbora vjerovnika. No, kako sud i stečajni upravitelj nemaju pravo glasa, sjednica odbora vjerovnika može se valjano provesti i bez njihove nazočnosti, ali većina sjednica neće se provesti bez nazočnosti stečajnog upravitelja jer on podnosi izvješća odboru vjerovnika. Osim toga, kako sud nadzire rad odbora vjerovnika, bilo bi korisno da je i on uvijek nazočan.²⁰⁶

Odbor vjerovnika odlučuje većinom glasova nazočnih članova, a ako su glasovi podijeljeni, onda odlučuje sud. Slijedom navedenog, proizlazi da sud ipak u određenim slučajevima ima pravo glasa, a to je upravo onda kada se zbog podijeljenih glasova i suzdržanosti u glasovanju odnosno zbog neprisustvovanja sjednici²⁰⁷ ne može postići odluka vjerovnika. To je jedan od bitnih razloga zašto se sud poziva na sjednice odbora vjerovnika i zašto on mora biti nazočan na tim sjednicama odbora.

Osim prethodno navedenog, sud može ukinuti odluku odbora vjerovnika, ako je odluka u suprotnosti sa zajedničkim interesom vjerovnika, i to pod istim uvjetima pod kojima može ukinuti i odluku skupštine vjerovnika.²⁰⁸

U praksi se postavljalo pitanje prisustva javnosti na sjednicama odbora vjerovnika, stoga je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske na sjednici od 19. lipnja 2008. godine zauzeo sljedeće pravno shvaćanje:

Odbor vjerovnika – javnost sjednica

Sjednice odbora vjerovnika nisu sudska ročišta, pa se na njih ne primjenjuju odredbe čl. 306. do 310. ZPP-a o javnosti glavne rasprave.

Obrazloženje:

Odbor vjerovnika je tijelo stečajnog postupka kojega čine delegirani stečajni vjerovnici. Za razliku od skupštine vjerovnika čije je sazivanje, održavanje i odlučivanje strogo formalizirano, rad odbora vjerovnika je bitno fleksibilniji.

Prema zadacima koji su mu dani u nadležnost (čl. 34. SZ-a) odbor vjerovnika zapravo kontrolira i nadzire provedbu odluka skupštine vjerovnika. Skupština vjerovnika

²⁰⁶ Ipak, ako zbog zauzetosti ili drugih razloga nije moguće, odsutnost suda ne sprječava rad odbora vjerovnika.

²⁰⁷ Kako je broj članova odbora vjerovnika neparan, onda je podijeljenost glasova moguća samo ako je za odluku glasovao paran broj vjerovnika, dok je dio vjerovnika ili suzdržan od glasanja ili nije nazočan sjednici.

²⁰⁸ Vidi čl. 108. SZ-a.

je sudska i su na taj način načela javi

Ost postupka i ma vjerovi

Nat iz svoga d, stečajni su pokazuje i od onog k, omogućuju samih član

Iz sudske

Kak kazao da se ti za djelor djelomično iznosu od : vjerovnika, radnje i dje Stečajni po prvostupar zakon poži pravilno oc odluke Odl

Primjenor jućom prin Sukladno c ka u supro vjerovnika, nuti odluku ali u složen skupštine v

Iz toga slij zaključenje Budući da pravilno p

Nadalje ni protiv prav binom u V. sredstava 2 P-1605/02

Državne aj ista je na t tablica stei činjenicu c

GLAMUZINA&GROŠETA

ODVJETNIČKO DRUŠTVO . LAW FIRM

Split, 2.10.2019.

Broj • No: 0157/039/AG

ADRIA ČELIK d.d. – u stečaju
n/r članovi Odbora vjerovnika
stečajni upravitelj g. Berislav Bušelić
stečajni sudac g. Zrinka Čosić

PREDMET: Zapisnik s 10. sjednice odbora vjerovnika trgovačkog društva ADRIA ČELIK d.o.o. – u stečaju održane dana 2.10.2019. godine

Utvrđuje se da sjednica počinje u 15,00 sati. Utvrđuje se da su sjednici pristupile slijedeće osobe:

1. član odbora vjerovnika, odvjetnik Jadranka Meštrović Kologranić;
2. član odbora vjerovnika, odvjetnik Ante Vujčić;
3. odvjetnica Maxim Lach iz Zagreba;
4. predsjednik odbora vjerovnika – zapisničar, odvjetnik Ante Glamuzina
5. stečajni upravitelj, g. Berislav Bušelić

DNEVNI RED

Predložen je dnevni red kako glasi:

1. Usvajanje zapisnika s devete sjednice Odbora vjerovnika (sjednica održana e-mail glasovanjem dana 7.9.2018.);
2. Odluka o osiguranju imovine trgovačkog društva ADRIA ČELIK d.o.o. – u stečaju;
3. Odluka o popravku sjeverne fasade/zida čeličane;
4. Odluka o razrješenju stečajnog upravitelja Berislava Bušelića;
5. Razno.

Odvjetnica Maxim Lach legitimira se prilaganjem punomoći za zastupanje – zamjeničke punomoći odvjetnika Marka Kallaya koji se na ranijim sjednicama Odbora vjerovnika legitimirao specijalnom punomoći kao zamjenik člana Odbora vjerovnika, odvjetnika Dragana Suše. Radi se o zamjeničkoj punomoći, na kojoj je potpis opunomoćitelja Marka Kallaya ovjeren od strane javnog bilježnika.

Nakon uvida u prezentiranu punomoć, član Odbora vjerovnika Ante Vujčić ističe kako je, sukladno odredbi članka 101. st. 4. Stečajnog zakona, predviđeno da člana Odbora vjerovnika na sjednicama može zamjenjivati osoba koju on na to ovlasti ovjerenom punomoći. Budući je član Odbora vjerovnika odvjetnik Dragan Suša, to ističe kako je jedini on ovlašten opunomoćiti bilo koju osobu da ga zamjenski zastupa na sjednici Odbora vjerovnika.

Nakon ovako iznesenog stava člana Odbora vjerovnika Ante Vujčića, predsjednik Odbora vjerovnika predlaže da članovi Odbora vjerovnika glasuju da li će, temeljem prezentirane punomoći, dopustiti odvjetnici Maxim Lach da zamjenjuje odvjetnika Marka Kallaya, kao zamjenika člana Odbora vjerovnika Dragana Suše.

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.

Trg žitava fašizma 5, HR-10000 Zagreb . T: +385 1 3909 530 . F: +385 1 3909 539 . E: info@odgg.hr . OIB 69402757072 . MB 2163403

IDAN HR2424840081103957014 Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb . Trgovački sud u Zagrebu MBS 080589537

Temeljni kapital 2.680.000,00 kn uplaćen u cjelosti . Članovi uprave Ante Glamuzina, direktor i Josip Grošeta, direktor

Nakon pristupanja glasovanju članovi Odbora vjerovnika Ante Vujčić i Jadranka Meštrović Kologranić protivno se mogućnosti da odvjetnica Maxim Lach zamjeni člana Odbora vjerovnika Dragana Sušu, zbog nedostatka punomoći, dok predsjednik Odbora vjerovnika ostaje suzdržan. Time je Odbor vjerovnika donio

ODLUKU

Uskraćuje se odvjetnici Maxim Lach zamjena člana Odbora vjerovnika Dragana Suše, zbog manjkave punomoći.

Odvjetnica Maxim Lach nakon toga traži da joj se omogući prisustvovanje sjednici Odbora vjerovnika u svojstvu javnosti. Član Odbora vjerovnika Ante Vujčić ističe kako sjednice Odbora vjerovnika nisu javne, o čemu je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske na sjednici 19.6.2008. godine zauzeo shvaćanje prema kojem sjednice Odbora vjerovnika nisu sudska ročišta, pa se na njih ne primjenjuju odredbe ZPP o javnosti glavne rasprave. Nakon ovako iznesenog stava, članovi Odbora vjerovnika pristupaju glasovanju o tome da li će odvjetnici Maxim Lach dopustiti prisustvovanje sjednici Odbora vjerovnika, te jednoglasno donose slijedeću:

ODLUKU

Uskraćuje se odvjetnici Maxim Lach mogućnost prisustvovanja desetoj sjednici Odbora vjerovnika društva ADRIA ČELIK d.o.o. – u stečaju.

Nakon toga, pristupa se glasovanju oko prihvatanja dnevnog reda, te članovi odbora vjerovnika donose slijedeću:

ODLUKU

Usvaja se slijedeći dnevni red:

1. *Usvajanje zapisnika s devete sjednice Odbora vjerovnika (sjednica održana e-mail glasovanjem dana 7.9.2018.);*
2. *Odluka o osiguranju imovine trgovačkog društva ADRIA ČELIK d.o.o. – u stečaju;*
3. *Odluka o popravku sjeverne fasade/zida čeličane;*
4. *Odluka o razrješenju stečajnog upravitelja Berislava Bušelića;*
5. *Razno.*

pri čemu su sve točke dnevnog reda prihvaćene jednoglasno.

Ad 1. Prelazi se na raspravu. Deveta sjednica Odbora vjerovnika održana je distancijski, na traženje zamjenika člana Odbora vjerovnika Marka Kallaya. Glasovanje od točkama dnevnog reda trajalo je od 7.9.2018. godine, kada je poziv na očitovanje odaslan od strane predsjednika Odbora vjerovnika, do zaključno 10.9.2018. godine u 12,21 sati kada se očitovao član Odbora vjerovnika Ante Vujčić, kao posljednji član koji je dao svoje očitovanje. Predloženom zapisniku priložene su e-mail poruke članova Odbora vjerovnika koji su o predloženim odlukama glasovali. Nakon rasprave, prelazi se na glasovanje o slijedećoj odluci:

1. Usvaja se zapisnik sa 9. sjednice Odbora vjerovnika, u tekstu dostavljenom članovima Odbora vjerovnika dana 2.10.2019. godine.

Odbor vjerovnika s tri glasa za i uz supotpis stečajnog upravitelja, donosi sljedeću

ODLUKU

Usvaja se zapisnik s 9. sjednice Odbora vjerovnika u tekstu dostavljenom članovima Odbora vjerovnika dana 2.10.2019. godine.

- Ad 2. Prelazi se na raspravu. Stečajni upravitelj izlaže kako se o ovoj problematici pobliže očitovao u očitovanju na podnesak zamjenika člana Odbora vjerovnika, Marka Kallaya od dana 9.9.2019. godine, koji danas predaje članovima Odbora vjerovnika. Pitanje osiguranja imovine trgovačkog društva ADRIA ČELIK d.o.o. – u stečaju aktualno je od samog otvaranja stečajnog postupka, a predmetom rasprave bilo je višekratno, pa tako i na 5. sjednici Odbora vjerovnika održanoj dana 28.2.2017. godine. Tada su članovi Odbora vjerovnika, među kojima i zamjenik člana Odbora vjerovnika Vedran Plasaj, obaviješteni kako minimalna premija osiguranja za redovite rizike, za postrojenje i nekretnine iznosi cca 50.000,00 kn mjesečno, za što nisu bili zainteresirani niti različiti vjerovnici. Trgovačko društvo TECHCOM GmbH, kao imatelj udjela stečajnog dužnika, ponudilo se popraviti krov na zgradi valjaonice i trafostanice, međutim nakon obavljenog pregleda nije bilo daljnjih aktivnosti od strane trgovačkog društva TECHCOM GmbH u smislu popravaka. Novca u stečajnoj masi, kojim bi se osiguralo imovinu stečajnog dužnika nema, pa nema mogućnosti osiguranja imovine stečajnog dužnika.

Budući nema mogućnosti osigurati imovinu stečajnog dužnika, jer nisu dostupna financijska sredstva, ne može se donijeti odluka o osiguranju imovine stečajnog dužnika.

- Ad 3. Prelazi se na raspravu. Stečajni upravitelj izlaže kako je sjeverni zid/fasada zgrade čeličane, zbog nestručno izvođenih prepravaka galerije čeličane, potpuno uništen od bure, te da će bez njegove sanacije tijekom zimskih mjeseci doći do oštećenja postrojenja – peći koje se nalaze u čeličani. Također, iznosi kako zbog udara vjetrova dolazi do odizanja krovnih ploča koje vjetar nosi više desetaka metara unutar i van kruga bivše željezare. Zbog toga može doći do uzrokovanja štete trećim osobama, jer krovna ploča nošena olujnim vjetrom može ugroziti i ljude i imovinu. Budući nema financijskih sredstava kojima bi se moglo sanirati sjeverni zid čeličane, pa time zaštititi krov od podizanja, to stečajni upravitelj predlaže da Odbor vjerovnika donese odluku o ovom pitanju.

Odbor vjerovnika, nakon rasprave, zaključuje da nije u mogućnosti donijeti odluku o sanaciji sjevernog zida čeličane. Nakon daljnje rasprave, Odbor vjerovnika jednoglasno donosi sljedeću

ODLUKU

O potrebi sanacije zida čeličane, posljedicama koje uslijed neobavljene sanacije mogu nastati, mogućim štetama i nemogućnosti sanacije zbog nedostatka financijskih sredstava, obavijestit će se stečajni sudac.

- Ad 4. Prelazi se na raspravu. Stečajni upravitelj usmeno prezentira članovima Odbora vjerovnika svoje izvješće/očitovanje na podnesak odvjetnika Marka Kallaya od dana 9.9.2019. godine. Posebice ističe da, osim opasnosti navedenih u točkama 2. i 3. ovog zapisnika, postoji neriješen problem

kancerogenog otpada, u odnosu na koji je dana 17.9.2019. godine Državni inspektorat, Sektor inspekcijskog nadzora zaštite okoliša ponovno zatražio obavijesti o načinu organiziranja skladištenja tog opasnog otpada.

Nakon kraće rasprave, članovi Odbora vjerovnika jednoglasno donose slijedeću

ODLUKU

Odbija se prijedlog za razrješenje stečajnog upravitelja Berislava Bušelića. O pitanju sanacije i zbrinjavanja kancerogenog otpada i nemogućnosti postupanja po rješenjima nadležnih inspekcijskih službi obavijestit će se stečajni sudac.

Ad 5. Stečajni upravitelj iznosi kako je moguće unovčiti dio preostale imovine; radi se o dalekovodu koji nije u funkciji (unovčiti kao otpadno željezo), te o nadstrešnicama na parkiralištu stečajnog dužnika i rezervnim dijelovima čija, već oglašena prodaja nije uspjela, između ostalog, zbog protivljenja trgovačkog društva TECHCOM GmbH. Stečajni upravitelj predlaže da se donese odluka:

- o prodaji dalekovoda kao starog/otpadnog željeza;
- o prodaji nadstrešnica na parkiralištu stečajnog dužnika;
- o prodaji rezervnih dijelova.

Nakon rasprave, članovi Odbora vjerovnika jednoglasno donose slijedeću

ODLUKU

Ovlašćuje se stečajni upravitelj da na web stranicama „Njuškalo“ i „Sudačka mreža“ objavi prodaju pokretnina - dalekovoda kao starog/otpadnog željeza; nadstrešnica na parkiralištu stečajnog dužnika i rezervnih dijelova, bez isticanja početne cijene, s rokom davanja ponuda 30 dana od dana objave oglasa, po načelu „viđeno-kupljeno“.

Ovlašćuje se stečajni upravitelj da slobodnom pogodbom nudi pokretnine stečajnog dužnika - dalekovod kao staro/otpadno željezo; nadstrešnice na parkiralištu stečajnog dužnika i rezervne dijelove, bez isticanja početne cijene, po načelu „viđeno-kupljeno“.

Sjednica odbora vjerovnika završena u 12,50 sati.

predsjednik odbora – zapisničar
ANTE GLAMUZINA

stečajni upravitelj
BERISLAV BUŠELIĆ

član odbora
JADRANKA MEŠTROVIĆ KOLOGRANIĆ

član odbora
MILOMIR KUSMUK

član odbora
ANTE VUJČIĆ

član odbora
MARKO KALLAY

Prilog:

1. Zapisnik s 9. sjednice Odbora vjerovnika
2. Očitovanje stečajnog upravitelja na podnesak odvjetnika Marka Kallaya od 9.9.2019. godine
3. Zahtjev za davanje obavijesti Državnog inspektorata od dana 17.9.2019. godine

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.

Trg 21. ljeta fašizma 5, HR-10000 Zagreb . T: +385 1 3909 630 . F: +385 1 3909 639 . E: info@podgg.hr . OIB 69402757072 . MB 2169403

IBAN HR2424040031103957014 Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb . Trgovački sud u Zagrebu MBS 080889537

Temeljni kapital 2.650.000,00 kn uplaćen u cjelosti . Članovi uprave Ante Glamuzina, direktor i Josip Grošeta, direktor

ADRIA ČELIK d.o.o. za proizvodnju i usluge Kaštel Sućurac u stečaju
Kaštel Sućurac, Cesta dr. Franje Tuđmana 78
OIB: 34606600284

Stečajni upravitelj

U odnosu na dopis odvjetnika Marka Kallaya, punomoćnika trgovačkog društva Techcom GmbH Njemačka, očitujem se kako slijedi.

- 1) Točno je da nisam bio u mogućnosti osigurati postrojenje Adria Čelik d.o.o. u stečaju, ali navedeno nisam uspio napraviti iz financijskih razloga. Naime, kao što je svim članovima odbora vjerovnika bilo poznato, postrojenje Adria Čelika ima desetine tisuća metara kvadratnih, te unutar sebe ima pojedine hale, u naravi čeličanu, uklopnicu, valjaonicu, unutar koje se nalaze strojevi, dizalice, peći, i ostali elementni željezare. Sve navedene nekretnine, te svi vrijedni strojevi unutar tih hala se nalaze pod ovrhom razlučnih vjerovnika.
Ponude za osiguranje postrojenja ADRIA ČELIKA su se mjerile u stotinama tisuća kuna, te jednostavno nije bilo financijske mogućnosti za osiguranje postrojenje.
Nadalje, čak ni razlučni vjerovnici nisu bili zainteresirani za osiguranje imovine, pa mi se na teret stavlja nešto što nije bilo u granicama moje moći, a sklapanje police osiguranja bez dovoljno financijskih sredstava za plaćanje iste, dovelo bi samo do oštećenja stečajne mase stečajnog dužnika.
Posebno se želi istaknuti da se o ovoj problematici već ranije govorilo na V sjednici odbora vjerovnika trgovačkog društva ADRIA ČELIK d.o.o. – u stečaju održane dana 28.02.2017., izvadak iz koje prilažem uz moj odgovor:

Ad VIII. Stečajni upravitelj navodi kako je prikupio ponude više osiguravajućih društava za osiguranje imovine stečajnog dužnika, no da su ponuđene premije bile previsoke da bi stečajni dužnik mogao zaključiti ugovore o osiguranju. Radi se o mjesečnim premijama od cca 50.000,00 kn, zbog čega nije moguće osigurati imovinu. Posebno ističe kako ne postoji zakonska obveza osiguranja imovine stečajnog dužnika.

Član Odbora vjerovnika Vedran Plasaj navodi kako je društvo TECHCOM GmbH ponudilo mogućnost sanacije krova na hali valjaonice, budući je bura otpuhala limeni pokrov površine cca 20 m², kao i mogućnost sanacije trafostanice uz valjaonicu. Član Odbora vjerovnika Ante Vujčić napominje kako se redovito, svake zime, događalo da bura ošteti krovšte, te da se ne radi o ozbiljnijim popravcima, već manje zahtjevnim radovima.

Član Odbora vjerovnika Vedran Plasaj predlaže da predstavnici društva TECHCOM GmbH izvrše očevid nastale štete s predstavnicima stečajnog dužnika, te da obidu pogon, utvrde način sanacije, a TECHCOM GmbH bi nakon toga donio odluku o eventualnom otklanjanju štete o svom trošku.

Nakon rasprave, prelazi se na glasovanje o slijedećoj odluci:

1. *Odobrava se stečajnom upravitelju da predstavniku društva TECHCOM GmbH, uz prisustvo stečajnog upravitelja, dopusti pregled krovišta na zgradi valjaonice, te pregled trafostanice uz zgradu valjaonice, radi eventualnog popravka o trošku društva TECHCOM GmbH.*

Odbor vjerovnika jednoglasno donosi slijedeću odluku:

1. *Odobrava se stečajnom upravitelju da predstavniku društva TECHCOM GmbH, uz prisustvo stečajnog upravitelja, dopusti pregled krovišta na zgradi valjaonice, te pregled trafostanice uz zgradu valjaonice, radi eventualnog popravka o trošku društva TECHCOM GmbH.*

Odnosno točka XII istog zapisnika

Ad XII. Stečajni upravitelj objašnjava kronologiju događaja vezanih uz rad trafostanice i požar u srpnju 2016. godine. Trafostanica je trenutno isključena, nema podataka oko toga koliko bi koštala njezina sanacija. Na poseban upit člana odbora Vedrana Plasaja, stečajni upravitelj navodi kako trafostanica nije gašena nakon otvaranja stečaja, već je tijekom čitavog razdoblja do srpnja 2016. godine napajala strujom sve korisnike u krugu željezare. Ukoliko bi se sada krenula popravljati i puštati u rad ova trafostanica, bio bi potreban njezin prethodni atest. Struju su preko ove trafostanice koristili svi korisnici povezani na mrežu napajanu iz trafostanice. Navodi kako nije bio osobno prisutan prilikom intervencije nadležnih službi kod požara, te da trafostanicu nije nitko popravljao nakon požara. Trafostanica je u vlasništvu ADRIA ČELIK d.o.o. dok je trajala proizvodnja, održavali su je električari ADRIA ČELIK-a zaduženi za proizvodnju. Danas je trafostanica isključena kako bi se spriječilo nastanak daljnje štete. Prema procjenama bivšeg radnika Mladena Bekavca, remont trafostanice koštao bi nekoliko stotina tisuća kuna. Uzevši u obzir da stečajni dužnik ne proizvodi, prema stavu stečajnog upravitelja nesvrhovito je ulagati sredstva za normalizaciju opskrbom električne energije. Osim toga, tih sredstava stečajni dužnik nema. Nema štete zbog prestanka opskrbe električnom energijom.

Dakle, dok god je struja izgašena, ne postoji nikakva opasnost da bi trafostanica izazvala požar u postrojenju.

Nadalje ističem da je predmetna trafostanica temeljem ovršnog postupka prešla u vlasništvo C.I.O.S., te navedena trafostanica više ne ulazi u stečajnu masu stečajnog dužnika.

Prema tome, TECHCOM GmbH, i njegovi punomoćnici su još od 2017 godine bili upoznati sa svim bitnim činjenicama po ovom pitanju.

Također mi nije jasno o kojim kvarovima na pogonu govori govori odvjetnik Marko Kallay, budući postrojenje Adria Čelik d.o.o. u stečaju ne proizvodi od rujna 2014 godine. Glede navoda o tome da je došlo do oštećenja na limenoj hali usljed djelovanja orkanske bure, iste treba potvrditi ali pri tome treba istaknuti sljedeće, oštećenja su nastala na dijelu zgrade koju je preuzeo razlučni vjerovnik\ ovrhovoditelj C.I.O.S. u ovršnom postupku još 2018 godine, pa stečajni upravitelj nije ni ovlašten zahtijevati bilo kakvu naknadu štete na tuđoj stvari.

- 2) Navodi punomoćnika trgovačkog društva TECHCOM GmbH glede održavanja postrojenja ,odnosno mog propusta da u skladu sa realnom situacijom i mogućnostima ugovorim održavanje pogona su obično banaliziranje situacije.

Postavljaju se dva ključna pitanja :

a) Sa kojim novcima bi se plaćalo održavanje pogona Adria Čelika ?

b) Koji ljudi bi vršili održavanje pogona Adria Čelika ?

Glede točke A) mjesečni prihodi AČ iznose cca 5.000,00 kn mjesečno (iznajmljivanje prostora za billboard, te bazna stanica Tele 2 smještena u krugu postrojenja).

Pri tome treba istaknuti da se žiro računi Adria Čelika d.o.o. u stečaju nalaze u blokadi, još od ožujka 2017 godine.

Glede točke b) treba reći da je zbog otkaza koji su podijeljeni radnicima od strane uprave Adria Čelika, tj gospodina Edgara Schumachera još 2015 godine najveći dio mladih radnika bio prisiljen otići trbuhom za kruhom izvan Hrvatske, a stariji radnici su u mirovini ili nažalost preminuli.

Postrojenja tipa potisna peć, dizalice, elektrolučna peć su jako specifični uređaji za koje i na razini Republike Hrvatske postoji jako mali broj stručnjaka koji su sposobni iste održavati, a iste je nužno i plaćati.

Nadalje, točno je da je 2016 godine došlo do puknuća cijevi koja opskrbljuje postrojenje sa vodom, što je za posljedicu imalo račun od 40.000,00 kn za vodu.

Kao što je poznato svima, puknuća cijevi su događaji koji se dešavaju , nikakvo održavanje ne može spriječiti puknuće cijevi usljed iznimno visokih temperatura\hladnoća ili zbog starosti same cijevi.

Čim je puknuće cijevi uočeno, istog trenutka je zatvoren i glavni ventil postrojenja., međutim u 2 do 3 dana dok se nije primjetilo da je došlo do puknuća, već je nastao račun od oko 40.000,00 kn.

Da dodatno obrazložim i pojasnim situaciju, onako kako je meni prezentirano , cijev u pitanju je ukopana negdje po sredini postrojenja, i promjera je cca 2,5 metra.

Istu je nemoguće promijeniti bez opsežnih građevinskih radova , kopanja bagerima, i testiranja.

Budući u postrojenju Adria Čelika ne postoji proizvodnja, ne postoji zainteresirani kupac, ne vidim koji je smisao popravljivanja puknute cijevi.

- 3) Trgovački sud u Splitu je svojim zaključkom od dana 13.09.2019 godine uputio zahtjev stečajnom upravitelju da dostavi podatke o stanju imovine, stečajne mase, blokade računa i

slično.

Kao što je i napisano u gornjem tekstu, mjesečni prihodi Adria čelika iznose cca 5.000,00 kn mjesečno (iznajmljivanje prostora za billboard, te bazna stanica Tele 2 smještena u krugu postrojenja).

Račun Adria Čelik je u blokadi od ožujka 2017 godine, sa različitih osnova ,

- izgubljeni sudski sporovi \ sudske nagodbe,

- troškovi sudskih pristojbi

- troškovi izvršenja od strane FINE

- blokada računa sa osnova komunalne naknade od strane grada Kaštela.

Točan ispis blokade i osnova za plaćanje koje teret račun Adria Čelik d.o.o. u stečaju je zatražen, prema preliminarnim informacijama iznos blokade je cca 850.000,00 kn, ali čim zaprimim od Fine točan ispis svih osnova za plaćanje koje terete račun stečajnog dužnika, biti će dostavljen odboru vjerovnika.

Osim toga, želim istaknuti da u svakom izvještaju koji sam napisao, bio je dostavljen dopis FINE o iznosu blokade, te promet po računima.

4) Glede navodnog propuštanja dostavljanja podataka HZMO ističem kako slijedi:

a) U svim slučajevima gdje je zatražena dokumentacija bila je sporna 2015 godina, tj godina pred otvaranje stečajnog postupka.

2015 godine početkom lipnja bivša uprava Adria Čelika na čelu sa Edgarom Schumacherom je dala otkaz svim zaposlenicima Adria Čelik d.o.o. u stečaju (oko 190 ljudi)

Otkazi ugovora o radu sljedećih dana stizat će poštom na adrese oko 160 zaposlenika



Kad radnicima "Adria čelika" ovih dana na vratima pozvoni poštar, znat će da im je stigao otkaz ugovora o radu. Prema informacijama kojima raspolaže sindikat, vlasnik tvrtke iz Kaštel Sućurca, **Edgar Schumacher**, vodio je s njima razgovore s figom u džepu, jer nije došao na najavljeni sastanak, nego je odlučio svim zaposlenicima podijeliti otkaze, i to na način da će im biti poslani poštom na kućnu adresu. Ovoga trenutka na popisu je oko 160 radnika jer su neki u međuvremenu, u potrazi za poslom, otišli samoinicijativno.

Odluka o otkazu ugovora o radu gotovo je identična onoj poslanoj pa storniranoj početkom svibnja, ali su sada u odluci upisana imena i OIB zaposlenika.

Otkazi se, podsjetimo, obrazlažu činjenicom da u tvornici već duži niz mjeseci nema proizvodnje, kao i time što dolazak novog investitora nije izvjestan, što opet znači da poslodavac nije u moгуćnosti osigurati daljnju proizvodnju, a slijedom toga i isplatu plaće radnicima. "Zbog navedenih okolnosti prestala je potreba za obavljanjem posla radnika zbog gospodarskih razloga, čime su se ispunili uvjeti za poslovno uvjetovani otkaz o radu", stoji u odluci o otkazu.

Sindikat piše prigovor

- Ovakve odluke ne mogu se prosljediti radnicima prije nego što poslodavac dobije mišljenje sindikalnih povjerenika s pravima i ovlastima radničkog vijeća koje ne postoji, te prije nego što se o tome obavijesti Zavod za zapošljavanje - reagirao je na najavljeno slanje otkaza **Joško Franić**, regionalni povjerenik Sindikata metalaca za Dalmaciju.

Od navedenog broja ljudi, njih oko 85 je putem sindikata podnijelo tužbe Općinskom sudu u Splitu radi nedopuštenosti otkaza. Istodobno, nakon isteka otkaznog roka ti su se ljudi mahom prijavili na Zavod za zapošljavanje kako bi sa istog dobivali naknadu.

U siječnju 2016 godine, na prvom Ispitnom i izvještajnom ročištu donesena je odluka da se sa navedenim ljudima sklope sudske nagodbe kojima će se poništiti dani otkazi, te će se smatrati da su navedene osobe zaposlenici Adria Čelika d.o.o u stečaju bile zaposlene sve do 01. prosinca 2015 godine, tj. oko mjesec dana od dana otvaranja stečajnog postupka. Navedena odluka je napravljena da bi radnici Adria Čelika imali pravo na naknadu od AORPSa.

To je za posljedicu imalo činjenicu da su pojedini radnici bili prijavljeni kod HZZO, a po sklopljenim sudskim nagodbama da su zaposlenici Adria Čelika, ispalo je da su istodobno bili nezaposleni i zaposleni kod Adria Čelika. Što je kao što svi znamo nemoguće, te je dolazilo do situacija da su bivši zaposlenici morali vratiti HZZOu cjelokupni iznos naknade za nezaposlene koju su primili.

Osim toga, ponovno moram istaknuti sljedeće:

- U postrojenju Adria Čelika nema električne energije, pa stoga se ne može upaliti računala-servere na kojim bi bili računovodstveni podatci
- U Adria Čeliku ne postoji računovodstvo

MAJČITANI



KAD DOŠLO
MILIJARDE.
Breta i B.
Voda zar.
zbog
najpopu



NE STIČAVA
U Hvaru
hotel u k.
noćenje

-Račun Adria čelika je u blokadi, te ne možemo nikoga platiti da sredi arhivsku građu, i dostavi zatražene podatke.

- 5) Glede navoda odvjetnika Kallaya da sam nepostupanjem da razlučim što je spada u imovinu stečajnog dužnika, a što ne spada moram istaknuti da je bilo jako teško navedeno razlučiti zbog sljedećih razloga, koje smatram potrebnima dodatno objasniti i radi stečajnog sudca koji će pročitati ovo očitovanje.

Naime, prikladno, samo jedan dan prije otvaranja stečaja (17.11.2015) iznenada se potpisuju ugovori o prijeboju između TECHCOM GmbH d.o.o. i Adria Čelik d.o.o. (tada još ne u stečaju). Danas zaposlenici TECHCOM d.o.o., a u to doba zaposlenici Adria Čelika (a danas prokuristi i direktori TECHCOM d.o.o.) na grafitnim elektrodama i drugoj imovini Adria Čelika stavljaju naljepnice TECHCOM, i tako dalje.

Računovodstvena dokumentacija je konfuzna, potencijalno i lažirana.

Glede stroja za torketiranje, još sam na sjednici odbora vjerovnika u ožujku 2017 godine dao usmenu suglasnost odvjetniku Vedranu Plasaju da preuzme navedeni stroj, te naknadno dostavio kontakt broj osobe sa strane Adria Čelika koja će biti prisutna prilikom primopredaje.

Parnica glede prava vlasništva grafitnih elektroda je još u tijeku, pa smatram da je bespredmetno istu komentirati.

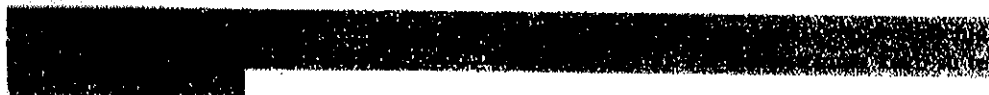
- 6) Odvjetnik Kallay nadalje navodi da zlorabim procesna ovlaštenja u sudskim postupcima na način da nakon predloženog vještačenja ne predumljujem iznos novčanih sredstava potreban za vještačenje. Moje protupitanje je otkuda da predujmim novac za vještačenja kada je račun stečajnog dužnika u blokadi?

Glede zloupotrebe procesnih ovlaštenja, ovim putem bih htio podsjetiti da je odvjetnik Marko Kallay na ispitnom ročištu, osporio tražbine SVIH STEČAJNIH VJEROVNICA, te je nakon toga pokrenuo parnične postupke u IME I ZA RAČUN STEČAJNOG DUŽNIKA a protiv dva najveća stečajna vjerovnika, CKTZ i CIOS.

U slučaju gubitka navedenih parnica, odvjetnički troškovi koji će se mjeriti u stotinama tisuća kuna, a potencijalno i preko milijun kuna teretiti će Adria Čelik, a ne klijenta odvjetnika Marka Kallaya.

Ujedno dostavljam preslik zapisnika sa ispitnog i izvještajnog ročišta održanog 27.travnja 2017 godine.

Također stečajni sudac ističe kako i prema uputi VTS iz ukidnog rješenja broj Pž 5447/2016, na koje se rješenje odv. Marko Kallay poziva u svom zahtjevu za ponovnim ispitivanjem tražbina stečajnih vjerovnika na koje se to rješenje odnosi i to prema zadnjem pasusu tog ukidnog rješenja VTS, stečajni sudac sa sigurnošću zaključuje kako ne treba ponovno ispitivati tražbine tih stečajnih vjerovnika, jer je u zadnjem pasusu tog ukidnog rješenja VTS jasno navedeno:ali ako je riječ o podnescima kojima se prijave samo obrazlažu ili pojašnjavaju, o tome ne treba donositi posebnu odluku. Stečajni sudac ističe kako su svi vjerovnici poimenice navedeni u rješenju od 14. lipnja 2016. godine u svojim podnescima jasno navodili a to su isticali na ročištu kako to nisu nove prijave tražbina već se tim podnescima samo obrazlažu i potkrepljuju već prijavljene tražbine tih vjerovnika.



Odnosno

Utvrđuje se kako odv. Jerko Grgić želi se pridružiti navodima odv. Marka Kallay i želi istaći neke stvari nakon čega ga sud prekida i donosi slijedeće

RJEŠENJE

Odv. Jerku Grgiću i odv. Marku Kally izriče se novčana kazna u iznosu od 10.000,00 svakome zbog zlouporabe procesnih ovlaštenja.

Pismeni otpravak ovog rješenja dostavit će se strankama pismenim putem.

Nastavlja se utvrđivanju pravo glasa stečajnih vjerovnika. nakon čeg odv. Jerko Grgić opet diže ruku želeći nešto reći nakon čeg sud donosi

RJEŠENJE

- 7) Glede navoda da nisam unovčio imovinu stečajnog dužnika, najveća vrijednost imovine u ovom trenutku predstavlja inventar stečajnog dužnika, što u naravi čine rezervni dijelovi za željezaru, računovodstvene vrijednosti oko 7.2 milijuna kuna.
Navedeni dijelovi su se pokušavali prodati, te je bio objavljen oglas u dnevnim tiskovinama – Slobodna Dalmacija. Postojalo je nekoliko zainteresiranih osoba koje su bile voljne kupiti dijelove inventara, ali nitko nije bio zainteresiran za čitav inventar, a nalog odbora vjerovnika je bio da se inventar prodaje u kompletu.
Navedena imovina-rezervni dijelovi najveću vrijednost bi imala investitoru koji bi opet pokrenuo proizvodnju. Također i ovim putem ponavljam, ukoliko postoji zainteresirani kupac koji bi kupio rezervne dijelove, navedene dijelove isti tren prodajemo.
- 8) Glede navoda odvjetnika Kallaya po pitanju komunalne naknade, Gradu Kaštela je upućen dopis kojim se traži smanjenje i otpis komunalne naknade još 2018 godine.
Točno je da je temeljem Rješenja o Izravnoj naplati komunalne naknade Grad Kaštela

blokirao račun stečajnog dužnika, ali su nakon blokade uslijedili razgovori sa Gradom Kaštela, gdje je iskazana volja da se Grad Kaštela odrekne komunalne naknade u korist stečajnih vjerovnika I višeg isplatnog reda, bivših zaposlenika stečajnog dužnika, kao što obično biva situacija u stečajnim postupcima.

Prijavu štete radi nastalih oštećenja na oplate zgrade Adria Čelik d.o.o. u stečaju nisam imao gdje prijaviti iz razloga što :

- Grad Kaštela nije proglasio izvanredno stanje zbog nastale bure.
- Do oštećenja je došlo u najvećem dijelu na dijelu zgrade koji je u vlasništvu C.I.O.S. d.o.o.
- Neovisno o navedenom , poslao sam dopis predsjedniku odbora vjerovnika da se sazove odbor vjerovnika.

ADRIA ČELIK d.o.o. za proizvodnju i usluge Kaštel Sućurac u stečaju

Kaštel Sućurac, Cesta dr. Franje Tuđmana 78

OIB: 34606600284

Stečajni upravitelj

Berislav Bušelić, dipl.iur.

GLAMUZINA & GROŠETA

ODVJETNAČKO DRUŠTVO LAW FIRM

Zagreb, 7.9.2018.
Broj • No. 0157/039/AG

ADRIA ČELIK d.d. – u stečaju
n/r članovi Odbora vjerovnika
stečajni upravitelj g. Berislav Bušelić

PREDMET: Zapisnik s 9. sjednice odbora vjerovnika trgovačkog društva ADRIA ČELIK d.o.o. – u stečaju održane dana 7.9. – 10.9. 2018. godine

Utvrđuje se da je sjednica, na temelju pisanog zahtjeva zamjenika člana Odbora vjerovnika, odvjetnika Marka Kallaya, održana distancijски, putem e-maila, na način da je 7.9.2018. godine predsjednik Odbora vjerovnika članovima Odbora vjerovnika, te stečajnom upravitelju na e-mail adrese odaslao prijedlog odluka koje se imaju donijeti i koje glase:

1. Daje se suglasnost stečajnom upravitelju da u knjigu poslovnih udjela društva ADRIA ČELIK d.o.o. – u stečaju upiše promjenu imatelja udjela, sukladno prijedlogu trgovačkog društva TECHCOM GmbH, podnesenog po Odvjetničkom društvu Kallay i partneri d.o.o. dana 20.7.2018. godine;
2. Daje se suglasnost stečajnom upravitelju da u knjigu poslovnih udjela društva ADRIA ČELIK d.o.o. – u stečaju upiše zabilježbu ovrhe, sukladno prijedlogu trgovačkog društva C.I.O.S. d.o.o., podnesenog po Odvjetničkom društvu Glamuzina & Grošeta d.o.o. dana 27.7.2018. godine

Temeljem pisanih očitovanja:

- predsjednika Odbora vjerovnika Ante Glamuzine od dana 7.9.2018. godine;
- člana Odbora vjerovnika Jadranke Meštrović Kologranić od dana 9.9.2018. godine;
- člana Odbora vjerovnika Ante Vujčića od dana 10.9.2018. godine i
- zamjenika člana Odbora vjerovnika Marka Kallaya od dana 10.9.2018. godine

donosi se jednoglasno slijedeća

ODLUKA

Daje se suglasnost stečajnom upravitelju da u knjigu poslovnih udjela društva ADRIA ČELIK d.o.o. – u stečaju upiše promjenu imatelja udjela, sukladno prijedlogu trgovačkog društva TECHCOM GmbH, podnesenog po Odvjetničkom društvu Kallay i partneri d.o.o. dana 20.7.2018. godine;

kao i slijedeća (tri glasa za, zamjenik člana Odbora vjerovnika Marko Kallay protiv)

ODLUKA

Daje se suglasnost stečajnom upravitelju da u knjigu poslovnih udjela društva ADRIA ČELIK d.o.o. – u stečaju upiše zabilježbu ovrhe, sukladno prijedlogu trgovačkog društva C.I.O.S. d.o.o., podnesenog po Odvjetničkom društvu Glamuzina & Grošeta d.o.o. dana 27.7.2018. godine.

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.

Trgovačka ladan 6, 100-10000 Zagreb T: +385 1 3909 306 F: +385 1 3909 310 E: info@glamuzina.hr OIB: 9940787072 MB: 2163403

OIB: 101242404001103457014 Ba Hrvatska banka d.o.o. Zagreb Trgovački sud: Zagreb MBR 0A0589537

Temelje kapital 2.000.000,00 kn uplaćen u cjelosti Članovi: Anta Glamuzina, direktor i Josip Grošeta, direktor

Sjednica odbora vjerovnika završena je dana 10.9.2018. godine u 12,21 sati.

predsjednik odbora – zapisničar
ANTE GLAMUZINA

stečajni upravitelj
BERISLAV BUŠELIĆ

član odbora
JADRANKA MEŠTROVIĆ KOLOGRANIĆ

član odbora
MILOMIR KUSMUK

član odbora
ANTE VUJČIĆ

član odbora
MARKO KALLAY

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grožeta d.o.o.

Trg žitava fasizma 7 HR-10000 Zagreb T: +385 1 3909 630 F: +385 1 3909 639 E: info@odg.hr OIB: 60462757072 MB: 2162473
IBAN: HR24240001103967014 Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb Trgovački sud u Zagrebu MBS: 039839537
Iznajmljiva kapital 2.640.000,00 kn plaćen u cijelosti Članovi uprave Ante Glamuzina, direktor Josip Grožeta, direktor